

การเพิ่มมูลค่าให้การตรวจสอบภายในสำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตร
เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)
Adding value to the internal audit of the Agricultural Museum Office
Honoring His Majesty the King (Public Organization)

ชเนตตี พุ่มพุกษ์^{1*} และอรพินท์ นิมวรรณโณ²

(Chanattee Poompruk^{1*} and Oraphin nimwannon²)

^{1*}สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)

²คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

^{1*}The Golden Jubilee Museum of Agriculture Office (Public Organization)

²Faculty of Management Science Phranakhon Si Ayutthaya Rajabhat University

อีเมลผู้แต่งหลัก : Chanattee.m@gmail.com

วันที่รับบทความ 8 กุมภาพันธ์ 2567

Received: Feb. 8, 2024

วันที่รับแก้ไขบทความ 9 กรกฎาคม 2567

Revised: Jul. 9, 2024

วันที่ตอบรับบทความ 19 กรกฎาคม 2567

Accepted: Jul. 19, 2024

บทคัดย่อ

บทความวิชาการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มมูลค่าเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการปรับปรุงและพัฒนาสถานะการดำเนินงานการตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย การเพิ่มคุณค่าการตรวจสอบภายใน การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินงาน และการเพิ่มประสิทธิภาพทางการเงิน โดยเฉพาะแผนงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด และการปรับปรุงการดำเนินงานทั้งหมด ในการศึกษาและการตรวจสอบภายในช่วยให้สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตร สามารถระบุและแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินงานทั้งหมดขององค์กร และปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ เพื่อให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผลมากขึ้นในทุกด้านเป็นการสื่อสารให้ความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานว่าการตรวจสอบภายใน จะดำเนินไปด้วยความเที่ยงธรรมซึ่งเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่ม (Add Value) ให้กับหน่วยงานและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อให้หน่วยงานสามารถปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ซึ่งการตรวจสอบภายใน จะดำเนินงานในรูปแบบของการให้คำปรึกษาแนะนำหรือการรายงานเป็นลายลักษณ์อักษรหรืออื่น ๆ ที่เห็นสมควร โดยความมุ่งมั่นที่จะให้การดำเนินงานของหน่วยงานสามารถบรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้ และเป็นไปตามความคาดหวังของผู้บริหารที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของสำนักงาน

คำสำคัญ: การตรวจสอบภายใน; การเพิ่มมูลค่า; ความเชื่อมั่น; ความเที่ยงธรรม; ความเป็นอิสระ
สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)

Abstract

This academic article The objective is to add value as an important tool for improving and developing the status of internal audit operations. It consists of increasing the value of internal auditing. Optimization of operational processes and

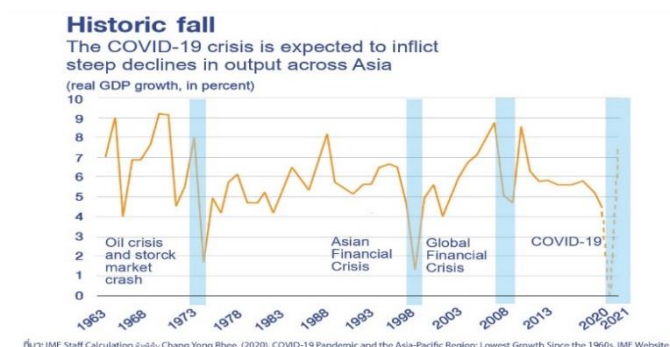
increasing financial efficiency Especially the budget plan is effective. In order to have the most appropriate and efficient use of resources. and improvement of all operations Internal studies and audits help the Agricultural Museum Office identify and resolve problems that may arise in all of the organization's operations. and improve various processes In order to be able to work more efficiently and effectively in every aspect, it is a communication of confidence to the agency that internal auditing It will be carried out with fairness, which creates additional value (Add Value) for the agency and those involved so that the agency can improve its operations to be more efficient and effective. which internal audit The work will be carried out in the form of consultations, recommendations, written reports or others as deemed appropriate, with the determination to ensure that the operations of the agency can achieve the goals as set out. and in line with the management's expectations of the office's internal audit unit.

Keywords: Internal Auditing; Assurance; Objectivity; Independent Add Value; The Golden jubilee Museum of Agriculture Office (Public Organization)

บทนำ

ในศตวรรษที่ 21 ซึ่งก้าวข้ามผ่านจากโลกปฏิวัติอุตสาหกรรมยุคเก่าไปสู่โลกดิจิทัล ทำให้ความต้องการของตลาดแรงงานเปลี่ยนไป ทักษะต่าง ๆ ที่เป็นการทำซ้ำ ๆ (routine-work) ไม่เพียงพออีกต่อไป รวมทั้งการบริหารงานของทุกองค์กรล้วนต้องเผชิญกับสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจสังคมและเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ถือเป็นความท้าทายในการดำเนินงานขององค์กรที่ต้องปรับเปลี่ยนและพัฒนาศักยภาพด้านต่าง ๆ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและนำพาองค์กรไปสู่ความอยู่รอดกลางสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว (ชเนตตี พุ่มพฤษ, 2567) อีกทั้งต้องอาศัยความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นปัจจัยสำคัญที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงด้านสังคมและเศรษฐกิจอย่างก้าวกระโดด จึงปฏิเสธไม่ได้ว่าวิถีการดำรงชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบันได้รับผลกระทบและจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยนให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทั่วโลก ในปี 2564 ธนาคารแห่งประเทศไทย ได้ประมาณการณ์ถึงการระบาดระลอกที่สองของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทั่วโลก ซึ่งจะกระทบแรงงาน จำนวน 4,700,000 คน โดยในจำนวนนี้ 1,100,000 คน มีความเสี่ยงว่างงาน และอีก 3,600,000 คน มีความเสี่ยงที่รายได้จะลดลงอย่างมาก

ซึ่งส่วนหนึ่งอาจส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจการเงินของทั่วโลก โดยในระดับภูมิภาคเอเชีย นั้น คาดว่า สถานการณ์นี้จะทำให้ GDP ภาพรวมของเอเชียลดต่ำลงมากกว่าที่เคยเกิดขึ้นในอดีต ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 แสดง GDP ภาพรวมของทวีปเอเชียที่ลดลง

ที่มา: Institute for Supply Management (ISM), 2020.

สำหรับในประเทศไทยมีสำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) เป็นหนึ่งในองค์การมหาชน ในฐานะพิพิธภัณฑ์ชั้นนำแห่งการเรียนรู้พระเกียรติคุณและพระอัจฉริยภาพของกษัตริย์เกษตร และเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง นวัตกรรมด้านการเกษตรของประเทศ ซึ่งได้รับผลกระทบจากการระบาดระลอกที่สองของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) จนทำให้รายได้ลดลงกว่าร้อยละ 50 ในปี พ.ศ. 2564 (สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ทำให้การตรวจสอบภายในต้องสร้างหลักประกันขององค์กรในด้านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม ทั้งในด้านการเงินและการบริหารงาน เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร โดยการเสนอรายงานเกี่ยวกับกิจกรรมการเพิ่มมูลค่าขององค์กร รวมทั้งการเป็นผู้ให้คำปรึกษากับฝ่ายบริหารในการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และดูแลให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดและคุ้มค่า ซึ่งการตรวจสอบภายในมีส่วนผลักดันความสำเร็จ (Theodore, J. M., Rajendra P. S. & Arnold, M. W., 2017)

บทความวิชาการนี้มีวัตถุประสงค์เพิ่มมูลค่าเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการปรับปรุงและพัฒนาสถานะของสำนักงานฯ โดยวัตถุประสงค์หลัก (1) การเพิ่มคุณค่าของการตรวจสอบภายใน การศึกษาและการตรวจสอบภายในช่วยให้สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตร สามารถพัฒนาและปรับปรุงสินค้าและบริการของพวกเขาให้มีคุณภาพและความน่าสนใจมากขึ้น เช่น การพัฒนานิทรรศการที่น่าสนใจ เพิ่มความสมบูรณ์ของการแสดงและการอธิบาย เป็นต้น (2) การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินงาน การศึกษาและการตรวจสอบภายในช่วยให้สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรมีโครงสร้างและกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น การปรับปรุงกระบวนการจัดการสต็อก การจัดการโครงการหรือการบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์ เพื่อลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มผลผลิต (3) การเพิ่มประสิทธิภาพทางการเงิน การศึกษาและการตรวจสอบภายในช่วยให้สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรสามารถจัดการทรัพยากรทางการเงินอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น การวิเคราะห์และปรับปรุงการใช้จ่าย การกำหนดแผนงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด (4) การปรับปรุงการดำเนินงานทั้งหมด การศึกษาและการตรวจสอบภายในช่วยให้สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตร สามารถระบุและแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินงาน

ทั้งหมดขององค์กร และปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ เพื่อให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผลมากขึ้นในทุกด้านมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ

บทบาทการตรวจสอบภายใน

อดีต: การตรวจสอบเพื่อการจับผิด (เชิงลบ)

ปัจจุบัน: การตรวจสอบ (Assurance) เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการตรวจสอบ และเป็นที่ปรึกษา (Consultant) ด้านระบบการควบคุมภายใน

อนาคต: New Ways to Add Value in Expanded Role การเพิ่มมูลค่าจากการตรวจสอบ (Assurance) และการเป็นที่ปรึกษา (Consultant) ด้านระบบการควบคุมภายในทางธุรกิจ ด้านการบริหารจัดการด้านการเงิน และด้านการบริหารความเสี่ยง (เอกชัย อาชาพิพัฒน์, 2559)

Competition: เป็นยุคเริ่มแรก เป็นแนวทางที่แสดงถึงความพยายามต่อสู้กันและการปกป้องระหว่างผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบต่อสู้กันเพื่อชัยชนะของตนเองเป็นหลัก ไม่ได้คำนึงถึงความต้องการขององค์กร (Striving Together) เป็นการแข่งขันกันเอง มีผู้แพ้ ผู้ชนะ มีผู้เปรียบเทียบให้เห็นว่า แนวทางนี้เหมือนกับ $1+1 = 0$ (0 คือ ผลลัพธ์ที่องค์กรได้รับ)

Cooperation: เป็นแนวทางที่ผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบ ตระหนักถึงภาระหน้าที่ซึ่งกันและกัน ให้ความร่วมมือซึ่งกัน แต่ก็ยังให้ความสำคัญต่อภาระตนเองเป็นหลักต่างฝ่ายต่างมีภาระหน้าที่ของตนเองไม่ปะปนกัน แต่สามารถทำงานร่วมกันได้ (Working Together) เป็นการยืมคนละจุด มีการ “ยอม” กันมากขึ้น รู้จักให้เหตุผล รับผิดชอบมากขึ้น เพื่อประโยชน์ร่วมกัน เป็นลักษณะ $1+1 = 2$

Collaboration: เป็นลักษณะของการสร้างสรรค์ร่วมกัน (Creating Together) ทำงานเป็นทีมเดียวกัน เข้าใจเป้าหมายตรงกันเนื่องจากกำหนดร่วมกัน อย่างไรก็ตาม แนวทางนี้อาจเป็นอุปสรรคต่อความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน แต่ผลการตรวจสอบจะเป็นที่ยอมรับและนำไปสู่การปรับปรุงงานต่างกับแนวทางที่สอง ตรงที่เป็นการสร้างทีมตรวจสอบที่เป็นทีมเดียวกันระหว่างผู้ตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบ เป็นลักษณะ $1+1 = 3$ คือ องค์กรได้ประโยชน์จากการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน

ปัจจัยที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการใช้แนวทาง Collaboration คือ การสร้างความไว้วางใจ และจัดความหวาดระแวงซึ่งกันและกัน โดยการทำงานตรวจสอบแบบเปิดเผย บอกให้รู้อย่างตรงไปตรงมา พร้อมทั้งอธิบายวัตถุประสงค์ ประโยชน์ของการตรวจสอบให้เข้าใจ และร่วมกันวางแผนร่วมกัน เช่น ประเมินความเสี่ยง การควบคุม อธิบายวิธีการตรวจสอบ สรุปรวิธการด้วยกัน แจ้งผลการทดสอบอย่างต่อเนื่อง รวมถึงใช้ทักษะในการเป็นผู้ฟังที่ดี เป็นพื้นฐานในการทำงานเป็นทีมเดียวกัน (เอกชัย อาชาพิพัฒน์, 2559) สำหรับการตรวจสอบภายในมีส่วนผลักดันให้เกิดความสำเร็จ (อรพินท์ รัตนโชติพานิช, 2560) ประกอบด้วย 1. ส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลที่ดี (Good Governance) และความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน (Transparency) ป้องกันการประพฤติมิชอบหรือการทุจริต และเป็นความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจนส่งผลให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ 2. ส่งเสริมให้เกิดการบันทึกบัญชีและรายงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ (Accountability and Responsibility) ทำให้องค์กรได้ข้อมูลหรือรายงานตามหน้าที่รับผิดชอบและเป็นพื้นฐานของหลัก

ความโปร่งใส (Transparency) และความสามารถตรวจสอบได้ (Auditability) 3. ส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน (Efficiency and Effectiveness of Performance) ขององค์กร เนื่องจากการตรวจสอบภายในเป็นการประเมินวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลทุกด้านในการปฏิบัติงาน จึงเป็นข้อมูลที่สำคัญที่ช่วยปรับปรุงระบบงานให้สะดวกรัดกุมลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน และให้เหมาะสมกับสถานการณ์ตลอดเวลา ช่วยลดเวลาและค่าใช้จ่ายเป็นสื่อกลางระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการประสานและลดปัญหาความไม่เข้าใจในนโยบาย 4. เป็นมาตรการถ่วงดุลแห่งอำนาจ (Check and Balance) ส่งเสริมให้เกิดการจัดสรรทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างเหมาะสมตามลำดับความสำคัญ เพื่อให้ได้ผลงานที่เป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร และ 5. ให้สัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า (Warning Signals) ของการประพฤตินิยมหรือการทุจริตในองค์กรลดโอกาสความร้ายแรงและความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นรวมทั้งเพื่อเพิ่มโอกาสของความสำเร็จของงาน

การตรวจสอบภายในกับการเพิ่มมูลค่า

การตรวจสอบภายในเป็นกิจการให้คำปรึกษาที่เป็นอิสระ และมีวัตถุประสงค์ซึ่งออกแบบมาเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร ช่วยให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์โดยนำวิธีการที่เป็นระบบและมีระเบียบวินัยมาใช้ประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล (เดชา ศิริสุทธิเดชา, 2564) สามารถนิยามเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในได้ว่า 1. **ความเสี่ยง** เป็นสถานการณ์หรือเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุถึงเป้าหมายขององค์กร ความเสี่ยงสามารถวัดได้จากผลที่จะเกิดขึ้นและโอกาสที่จะเกิดขึ้น 2. **การควบคุม** เป็นการกระทำใด ๆ ก็ตามที่ฝ่ายจัดการ คณะกรรมการบริหารและบุคคลอื่นได้ทำลงไปเพื่อส่งเสริมการบริหารความเสี่ยง เพิ่มโอกาสในการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้สำเร็จ ฝ่ายการจัดการมีหน้าที่วางแผนจัดองค์กร สั่งการ และควบคุมให้การดำเนินการขององค์กรมีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะให้เกิดหลักประกันอย่างสมเหตุสมผล องค์กรจะได้รับความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ และ 3. **กระบวนการกำกับดูแล หรือกระบวนการธรรมาภิบาล** เป็นวิธีการต่าง ๆ ที่ใช้โดยตัวแทนของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขององค์กร (เช่น ผู้ถือหุ้น เจ้าหนี้ เป็นต้น) เพื่อคอยสอดส่องดูแลความเสี่ยงและกระบวนการควบคุมของฝ่ายจัดการ สำหรับการตรวจสอบนั้น สามารถแบ่งประเภทของการตรวจสอบได้เป็น 6 ประเภท (Angelova, B. & Koleva, B., 2015) ได้แก่ 1. การตรวจสอบทางการเงิน (Financial Auditing) เป็นการตรวจสอบความถูกต้องและเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางการเงิน การบัญชี และรายงานทางการเงินครอบคลุมถึงการดูแลป้องกัน ทรัพย์สิน และประเมินความเพียงพอของระบบควบคุมภายในต่าง ๆ 2. การตรวจสอบการปฏิบัติงาน (Operational Auditing) เป็นการตรวจสอบเพื่อให้มั่นใจว่า การปฏิบัติงานหรือขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ภายในกิจการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิผล จนสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กิจการได้กำหนด 3. การตรวจสอบการบริหาร (Management Auditing) เป็นการตรวจสอบการบริหารงานด้านต่าง ๆ ขององค์กร มีระบบการบริหารจัดการเกี่ยวกับการวางแผน การควบคุม การประเมินผลเกี่ยวกับงบประมาณ การเงิน การพัสดุและทรัพย์สิน รวมทั้งเป็นไปตามหลักการบริหารงานและหลักการกำกับดูแลที่ดี (Good Governance) ในเรื่องความเชื่อถือได้ ความรับผิดชอบ ความเป็นธรรม และความโปร่งใส

4. การตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนด (Compliance Auditing) เป็นการตรวจสอบการปฏิบัติงานต่าง ๆ ขององค์กรว่าเป็นไปตามนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่กำหนดทั้งจากภายนอกและภายในองค์กร การตรวจสอบประเภทนี้ 5. การตรวจสอบระบบงานสารสนเทศ (Information System Auditing) เป็นการพิสูจน์ความถูกต้องและเชื่อถือได้ของระบบงานและข้อมูลที่ได้จากการประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ รวมทั้งระบบการเข้าถึงข้อมูลในการปรับปรุงแก้ไข และการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล และ 6. การตรวจสอบพิเศษ (Special Auditing) เป็นการตรวจสอบในกรณีที่ได้รับมอบหมายจากฝ่ายบริหาร หรือกรณีมีการทุจริตหรือการกระทำที่ส่อไปในทางทุจริต ผิดกฎหมาย หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าจะมีการกระทำที่ส่อไปในทางทุจริตหรือประพฤติน่าสงสัยเกิดขึ้น ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในจะดำเนินการตรวจสอบเพื่อค้นหาสาเหตุ ข้อเท็จจริง ผลเสียหาย หรือผู้รับผิดชอบ พร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการป้องกัน

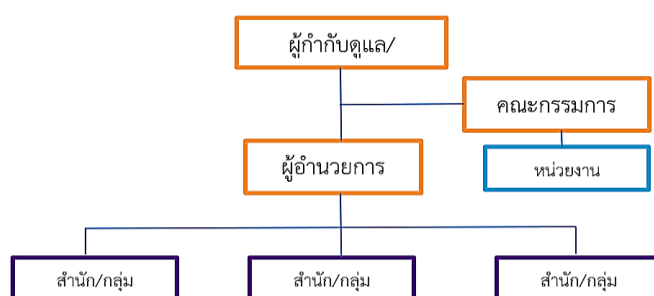
นอกจากนี้ยังพบว่า การตรวจสอบโดยมีแนวคิดที่จะบูรณาการงานตรวจสอบภายในทั่วไป เข้ากับการตรวจสอบระบบสารสนเทศให้เป็นทีมตรวจสอบเดียวกัน หรือ “Integrated Audit” จึงเป็นแนวคิดที่มีความสำคัญเพิ่มมากขึ้นในปัจจุบัน เนื่องจากจะทำให้การกำหนดขอบเขต การตรวจสอบครบถ้วนและครอบคลุมความเสี่ยงมากยิ่งขึ้น สร้างความพึงพอใจให้กับผู้รับการตรวจสอบ เนื่องจากลดความซ้ำซ้อนและลดระยะเวลา ส่งผลให้การตรวจสอบมีประสิทธิภาพมากขึ้น (เดชา ศิริสุทธิเดชา, 2564) อย่างไรก็ตามเพื่อให้เกิดคุณค่าในการตรวจสอบภายใน ผลักดันให้เกิดผลต่าง ๆ ตามมา (Institute of Internal Auditors, 2017) ดังต่อไปนี้ 1. การส่งสัญญาณเตือนล่วงหน้า หรือ Warning Signals สัญญาณเตือนที่ว่านั่นหมายถึง ตรวจสอบการทุจริตหรือความประพฤติน่าสงสัยในองค์กร เช่น การยกยอกทักท้วง การรับสินบนหรือติดสินบน เป็นต้น ซึ่งการส่งสัญญาณเตือนนี้จะช่วยลดความเสี่ยงและโอกาสที่อาจเป็นเรื่องร้ายแรงอันมาจากการทุจริต อีกทั้งยังช่วยเพิ่มเปอร์เซ็นต์ของการทำงานสำเร็จอีกด้วย 2. การให้บริการรับตรวจสอบภายในช่วยส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในเชิงปฏิบัติขององค์กร หรือ Efficiency and Effectiveness of Performance เนื่องจากเครื่องมือในการตรวจสอบภายในเป็นระบบการคิดแบบประเมิน วิเคราะห์ จากนั้นจึงนำข้อมูลทุกอย่างที่ได้รับมาเปรียบเทียบกันในด้านต่าง ๆ อย่างครอบคลุม กระบวนการนี้จึงต้องกระทำโดยผู้ให้บริการรับตรวจสอบภายในที่มีความรู้ความชำนาญ 3. ช่วยปรับปรุงระบบการบันทึกบัญชีและมีความรับผิดชอบในการรายงานตามหน้าที่ หรือ Accountability and Responsibility เป็นการทำให้องค์กรได้รับข้อมูลและรายงานตามหน้าที่ของแต่ละส่วนได้อย่างถูกต้อง มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ 4. การตรวจสอบภายในเป็นการถ่วงดุลแห่งอำนาจ หรือ Check and Balance ที่ช่วยส่งเสริมให้เกิดการจัดสรรทรัพยากรเพื่อนำมาใช้งานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามลำดับ และมีความเหมาะสมกับงานเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรอย่างสูงสุด อีกทั้ง 5. ช่วยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลที่ดี (Good Corporate Governance) นอกจากนี้ยังมีส่วนในการสร้างความโปร่งใสในการดำเนินกิจกรรมภายในองค์กร ป้องกันการทุจริต และลดความเสี่ยงที่ไม่พึงประสงค์ เช่น การดำเนินการล้มเหลว ผลของกิจกรรมที่ไม่เป็นไปตามที่ตั้งเป้าไว้ เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม การตรวจสอบภายในโดยผู้รับตรวจสอบภายในมืออาชีพ จะช่วยลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ รวมถึงได้รับการดำเนินการจากบริการรับตรวจสอบภายในที่มีคุณภาพ เชื่อถือได้ ส่งผลให้

การสร้างเสริมคุณค่าแก่องค์กรเป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้และยังลดความเสี่ยงต่าง ๆ จากการดำเนินกิจกรรมขององค์กรอีกด้วย

การตรวจสอบภายในของหน่วยงานองค์การมหาชน

ความตอนหนึ่งจากพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2561 โดยมาตรา 79 บัญญัติให้ หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด จึงกำหนดหลักเกณฑ์ว่าด้วย มาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ (กระทรวงการคลัง, 2561) “องค์การมหาชน” ซึ่งจัดเป็นหน่วยงานของรัฐประเภทหนึ่ง ตามข้อ 1(4) ของหลักเกณฑ์นี้ จึงปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ซึ่งอาจดำเนินการในรูปแบบของการให้คำปรึกษาแนะนำ หรือการรายงานเป็นลายลักษณ์อักษรหรืออื่น ๆ ที่เห็นสมควร เพื่อให้การดำเนินงานขององค์การมหาชนสามารถบรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้ ดังภาพที่ 2



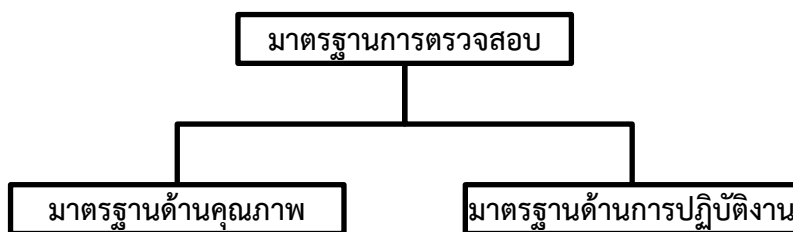
ภาพที่ 2 แสดงโครงสร้างองค์การมหาชน

ที่มา: ชนตติ พุ่มพุกษ์, 2567 ดัดแปลงจาก กองตรวจสอบภาครัฐ กรมบัญชีกลาง, 2565

การกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เนื่องจากการตรวจสอบภายในนับว่าเป็นเครื่องมือหรือผู้ช่วยที่สำคัญของผู้บริหารหน่วยงานในการติดตามและประเมินการปฏิบัติงานของส่วนงานต่าง ๆ ภายในหน่วยงาน รวมทั้งการเสนอแนะแนวทางหรือมาตรการที่จะทำให้ผลการดำเนินงาน สามารถบรรลุผลตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ (Fortvingler, J. & Szivós, L., 2016) ซึ่งมาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐนั้น ได้กำหนดให้มีความสอดคล้องกับการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในในระดับสากล คือ มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน (International Standards for The Professional Practice of Internal Auditing) ที่กำหนดโดยสถาบันผู้ตรวจสอบภายในของสหรัฐอเมริกา (The Institute of Internal Auditor: IIA) อันจะทำให้การปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐได้รับการยอมรับจากผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง (กระทรวงการคลัง, 2561)

โครงสร้างมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ มาตรฐานด้านคุณสมบัติ และมาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน ดังนั้น เพื่อสะดวกต่อการทำความเข้าใจและนำไปใช้ตลอดจนการอ้างอิง และปรับปรุงแก้ไขต่อไป จึงกำหนดให้มีรหัสตัวเลขกำกับในแต่ละหัวข้อของมาตรฐาน พร้อมกับคำอธิบายถึงการนำมาตรฐานไปใช้ในงานบริการด้านให้ความเชื่อมั่นและงานบริการด้านให้คำปรึกษา (Kogan, A. & Vasarhelyi, M. A., 2017) ว่าด้วย 1. มาตรฐานด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards) เป็นมาตรฐานที่กล่าวถึงลักษณะ ของหน่วยงานและบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน โดยเริ่มตั้งแต่รหัสมาตรฐานที่ 1000 เป็นต้นไป 2. มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน (Performance Standards) เป็นมาตรฐานที่กล่าวถึง ลักษณะของงานและกระบวนการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน โดยเริ่มตั้งแต่รหัสมาตรฐานที่ 2000 เป็นต้นไป

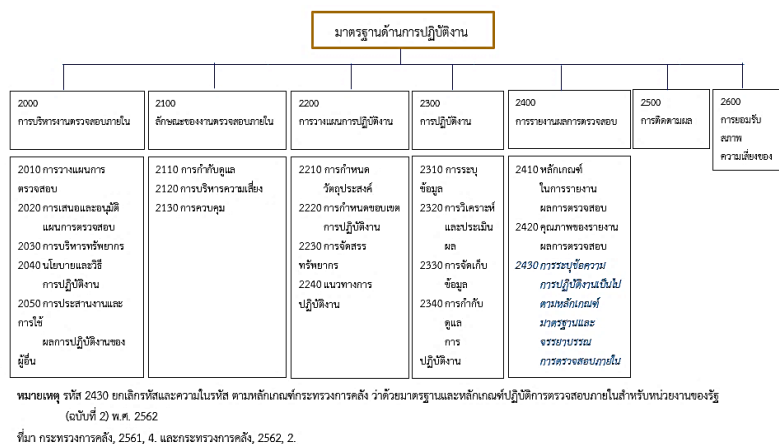
ทั้งนี้ การนำมาตรฐานไปใช้ในงานบริการด้านให้ความเชื่อมั่นและงานบริการด้านให้คำปรึกษา จะมีตัวอักษร A (Assurance Services) และ C (Consulting Services) ต่อท้ายเลขรหัสมาตรฐาน (Theodore, J. M., Rajendra P. S. & Arnold, M. W., 2017) อธิบายได้ว่า 1. งานบริการด้านให้ความเชื่อมั่นจะแทนด้วยอักษร A ต่อท้ายจากเลขรหัสมาตรฐาน เช่น 1000.A1 เป็นการอธิบายถึงลักษณะงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่หน่วยงานของรัฐที่ต้องกำหนดไว้ในกฎบัตรและ 1130.A3 เป็นการอธิบายถึงการให้ความเชื่อมั่นต่องานที่เคยให้คำปรึกษามาก่อน เป็นต้น 2. งานบริการด้านให้คำปรึกษาจะแทนด้วยอักษร C ต่อท้ายจากเลขรหัสมาตรฐาน เช่น 1000.C1 เป็นการอธิบายถึงลักษณะงานบริการให้คำปรึกษาที่ต้องกำหนดไว้ในกฎบัตร และ 1220.C1 เป็นการอธิบายถึงการปฏิบัติงานบริการให้คำปรึกษาด้วยความระมัดระวังอย่างรอบคอบ เป็นต้น



ภาพที่ 3 แสดงโครงสร้างมาตรฐานการตรวจสอบภายใน
ที่มา: กระทรวงการคลัง, 2561.



ภาพที่ 4 แสดงโครงสร้างมาตรฐานด้านคุณภาพ
ที่มา: กระทรวงการคลัง, 2561



ภาพที่ 5 แสดงผังโครงสร้างมาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน
ที่มา: กระทรวงการคลัง, 2561

กระบวนการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในขององค์การมหาชน เป็นไปตามคำนิยามของการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลางจึงได้กำหนดประเภทของงานตรวจสอบภายใน (Angelova, B. & Koleva, B., 2015) ดังต่อไปนี้

1. งานบริการให้ความเชื่อมั่น (Assurance Services) หมายถึง การตรวจสอบหลักฐานต่าง ๆ อย่างเที่ยงธรรม เพื่อให้ได้มาซึ่งการประเมินผลอย่างอิสระในกระบวนการกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมขององค์การมหาชน เช่น

1.1 การตรวจสอบการเงิน (Financial Audit) หมายถึง การตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วน และความเชื่อถือได้ของข้อมูลการเงิน และรายงานการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชี นโยบาย การบัญชี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการประเมินความเสี่ยง ระบบการควบคุมภายใน และความเป็นไปได้ที่จะเกิดข้อผิดพลาดและการทุจริตด้านการเงินการบัญชี

1.2 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Audit) หมายถึง การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศ มติคณะรัฐมนตรี รวมถึงมาตรฐานแนวปฏิบัติ และนโยบาย ที่กำหนดไว้

1.3 การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance Audit) หมายถึง การตรวจสอบความประหยัด ความมีประสิทธิภาพ และความคุ้มค่าของกิจกรรมที่ตรวจสอบ

1.4 การตรวจสอบอื่น ๆ หมายถึง การตรวจสอบอื่นนอกเหนือ จากข้อ 1.1 - 1.3 เช่น การตรวจสอบความมั่นคงปลอดภัยของเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบพิเศษ (การตรวจสอบตามที่ได้รับมอบหมายเป็นกรณีพิเศษ) เป็นต้น

2. งานบริการให้คำปรึกษา (Consulting Services) หมายถึง การบริการให้คำปรึกษา แนะนำและบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งลักษณะงานและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำขึ้นร่วมกับผู้รับบริการ โดยมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าให้กับองค์การมหาชน และปรับปรุง

กระบวนการการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมขององค์การมหาชนให้ดีขึ้น เช่น การให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องความคล่องตัวในการดำเนินงานการออกแบบระบบงาน ด้วยวิธีการต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานและการฝึกอบรม เป็นต้น

การเพิ่มมูลค่าสำหรับหน่วยงานองค์การมหาชน

การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม สนองตอบความต้องการของผู้รับบริการ ด้านการตรวจสอบภายในได้อย่างรวดเร็ว โดยอาจพิจารณาตามกระบวนการดำเนินงานตรวจสอบภายใน (Faiteh, A, & Aasri, Mohammed R., 2022) นับแต่ขั้นตอนการเตรียมการ อันได้แก่ การสำรวจ รวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น การวางแผน และขั้นตอนการดำเนินงาน ตรวจสอบ (Audit Finding) รวมทั้งขั้นตอนเมื่อตรวจสอบแล้วเสร็จโดยการรายงานติดตามผล ซึ่งมีแนวทางในการปฏิบัติงาน (อรพินท์ รัตนโชติพานิช, 2560) ประกอบด้วย 1. การตรวจสอบในสิ่งที่ผู้รับบริการต้องการจากการสอบถามความต้องการของฝ่ายบริหาร และหน่วยรับตรวจที่จะให้การ ตรวจสอบภายในให้บริการตรวจสอบในเรื่องประเด็น หรือวัตถุประสงค์ใด 2. การกำหนดวัตถุประสงค์ ของงานตรวจสอบภายในที่ชัดเจน เพื่อให้มีแนวทางการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ที่เหมาะสมเพียงพอ รวมทั้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบวัตถุประสงค์ อันก่อให้เกิดความเข้าใจและการเข้าถึงข้อมูล ของผู้ตรวจสอบภายในได้อย่างรวดเร็ว 3. การตรวจสอบในสิ่งที่จะเป็นปัญหา อุปสรรค หรือคาดว่า อาจเกิดปัญหาอุปสรรคต่อผลสำเร็จของการปฏิบัติงาน หรือการพิจารณาถึงความเสี่ยงที่อาจมีผล ให้การปฏิบัติงาน 4. การตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐาน เนื่องจากมาตรฐานเป็นหลักการสากล ที่ควรต้องปฏิบัติและเป็นที่ยอมรับ การดำเนินตามหลักการสากลที่ถือปฏิบัติอยู่โดยทั่วไปช่วยให้การ ปฏิบัติงานมีขั้นตอนเป็นระบบมีความเหมาะสม และตรงตามความต้องการของผู้บริหารในระดับหนึ่ง 5. การใช้วิธีการตรวจสอบการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการตรวจสอบถึงผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน ว่าเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพและคุ้มค่าหรือไม่ จากการพิจารณาผลผลิตและผลลัพธ์ ของงาน โครงการหรือกิจกรรมตามภาระความรับผิดชอบขององค์กร 6. การรายงานผลการตรวจสอบ ซึ่งถือเป็นผลผลิต (Output) ของการปฏิบัติงานตรวจสอบ ซึ่งหากตรวจสอบแล้วพบว่า มีปัญหาหรือ ข้อขัดข้องที่สำคัญอันส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือเป้าหมายขององค์กรแล้ว ผู้ตรวจสอบภายใน สามารถรายงานผลการตรวจสอบในขั้นต้นในทันที โดยไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงรายงานที่ต้องเป็นไปตาม รูปแบบ

ดังนั้น ประโยชน์ที่องค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะได้รับจากการตอบสนองงานตรวจสอบ ภายในได้อย่างรวดเร็ว ได้แก่ 1. ทำให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของงานได้โดยเร็ว ทันกาล 2. สร้างความน่าเชื่อถือ ให้แก่ผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอก อันก่อให้เกิดผลตอบแทนสูงสุดแก่องค์กร 3. ช่วยลด ความสูญเสียหรือความเสียหายที่เกิดจากความล่าช้า และ 4. เป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่องค์กร

การให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ

การดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบภายในของสำนักงาน จัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่า และปรับปรุงการปฏิบัติงานของสำนักงานให้ดีขึ้น และจะช่วยให้สำนักงานบรรลุวัตถุประสงค์ไว้ด้วยการ ประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และกำกับดูแล

อย่างเป็นระบบ และ “หน่วยงานตรวจสอบภายใน” หมายความว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบงานตรวจสอบภายในของสำนักงาน และนัยสำคัญที่กำหนดไว้ในหมวด 3 การตรวจสอบภายใน ได้แก่ ข้อ 20 ให้สำนักงานมีหน่วยงานตรวจสอบภายในและมีผู้ตรวจสอบภายใน โดยเฉพาะรับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการ ข้อ 23 ให้ผู้ตรวจสอบภายในดำรงไว้ซึ่งความเป็นอิสระ และไม่ความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในกิจกรรมที่ตรวจสอบและปราศจากการแทรกแซงในการปฏิบัติงาน และการเสนอความเห็นในการตรวจสอบของฝ่ายบริหารหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด รวมทั้งต้องไม่ตรวจสอบงานที่ตนเคยทำหน้าที่บริหารหรือปฏิบัติงานภายในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนการตรวจสอบ ข้อ 24 ให้ผู้ตรวจสอบภายในมีสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล บุคคล เอกสารหลักฐาน และทรัพย์สินต่าง ๆ ในความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ เพื่อรับทราบข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และหมวด 4 หน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้แก่ ข้อ 25(1) กำหนดเป้าหมาย ทิศทาง ภารกิจงานตรวจสอบภายในเพื่อสนับสนุนการบริหารงานและการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของสำนักงาน (2) จัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในไว้เป็นลายลักษณ์อักษรและเสนอผู้อำนวยการ ก่อนเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและเผยแพร่หน่วยรับตรวจทราบ (3) จัดให้มีการประกันและปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายในทั้งภายในและภายนอก ตามรูปแบบและวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนด (4) จัดทำและเสนอแผนการตรวจสอบ ข้อ 27 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์การตรวจภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ และตามจรรยาบรรณการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน), 2565)

สรุปและอภิปรายองค์ความรู้

ผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทสำคัญในการสร้างมูลค่า (Value) ให้แก่องค์กร โดยอาศัยกระบวนการดำเนินงานภายใต้บทบาทของผู้ตรวจสอบภายใน (Roles of Internal Auditor) ทำหน้าที่เสมือนการเป็นที่ปรึกษา (Consultant) โดยระบุปัญหา เป้าหมาย และข้อจำกัด รวมถึงวิเคราะห์ปัญหา เพื่อหาแนวทางแก้ไขอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาข้อบกพร่อง ให้ข้อเสนอแนะและการรายงาน (อรพินท์ รัตนโชติพานิช, 2560) จากการเรียบเรียงบทความวิชาการนี้ นำมาสู่ข้อเสนอแนะ จากการศึกษาสำคัญประกอบหนึ่งเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ (Modern Internal Audit) ทำให้สามารถระบุถึงองค์ประกอบสำคัญที่จะนำไปใช้ในการศึกษาเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ สามารถกำหนดแนวทางได้ 7 ประเด็น คือ (1) การพัฒนางานให้ทันสมัย (2) การตรวจสอบตามผลการประเมินความเสี่ยง (3) การตรวจสอบแบบมีส่วนร่วม (4) การตรวจสอบในเชิงรุกแบบก้าวหน้า (5) การตรวจสอบความชัดเจนของเป้าหมาย (6) การบูรณาการความรู้ตรวจสอบภายใน และ (7) การดำเนินการตรวจสอบภายในที่ดี ซึ่งจะทำให้ผู้ตรวจสอบภายในได้ข้อมูลในการพิจารณาถึงปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการตรวจสอบภายในของสำนักงาน (พรชัย วีระนันท์ทาเวทย์, สุรีย์โฆษกนัญ, 2563) และการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในไว้เป็นลายลักษณ์อักษรและเผยแพร่หน่วยรับตรวจทราบ เป็นการแสดงให้เห็นถึงความเข้าใจตรงกันและการยอมรับระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน และยังคงกล่าวไว้ในวัตถุประสงค์และพันธกิจ

ของหน่วยงานตรวจสอบภายในของสำนักงาน เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงประสิทธิภาพ เพิ่มประสิทธิผลการปฏิบัติงานของสำนักงานอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดีภายใต้ค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม อีกทั้งจรรยาบรรณการตรวจสอบภายในเป็นการยกฐานะและศักดิ์ศรีของวิชาชีพตรวจสอบภายในให้ได้รับการยกย่องและยอมรับจากบุคคลทั่วไป ซึ่งเป็นกรอบความประพฤติที่พึงประสงค์ของผู้ตรวจสอบภายในต้องพึงปฏิบัติตนในอันที่จะนำมาซึ่งความเชื่อมั่น และให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรม เป็นอิสระและเปี่ยมด้วยคุณภาพตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน (หน่วยงานตรวจสอบภายใน สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน), 2564) แสดงให้เห็นว่าการตรวจสอบภายในจะสามารถเพิ่มมูลค่าให้สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) ได้อย่างแน่นอน

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงการคลัง. (2561). *คู่มือการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานราชการ*.
<https://psdg.mof.go.th/th/view/attachment/file/>.
- ชนเดตี พุ่มพุกษ์. (2567). การสร้างผู้นำการเปลี่ยนแปลงในองค์กรสู่การยกระดับการพัฒนาทักษะเฉพาะทางเพื่อการบริหารงานภายในองค์กรอย่างยั่งยืน. *RMUTT Global Business and Economics Review*, 19(1), 166-167.
- เดชา ศิริสุทธิเดชา. (2022). *การตรวจสอบภายในเพื่อเพิ่มมูลค่าสำหรับหน่วยงานองค์การมหาชน*. สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน). (2564). *กฎบัตรการตรวจสอบภายใน*. สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน).
- สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน). (2565a). *รายงานทางการเงิน รอบปีบัญชี 2564*. สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน).
- สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน). (2565b). *ข้อบังคับคณะกรรมการสำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวว่าด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและการตรวจสอบภายใน พ.ศ. 2565*. สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน).
- อรพินท์ รัตนโชติพานิช. (2560). การพัฒนาบทบาทการตรวจสอบภายในภาครัฐสมัยใหม่. *เอกสารทางวิชาการ กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมวิชาการเกษตร*, 5(1) 116-119.
- เอกชัย อาชาพิพัฒน์. (2559). *บทบาทหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในยุคใหม่*.
<https://www.spu.ac.th/uploads/contents/20161124150928.pdf>.
- Angelova, B. & Koleva, B. (2015). The Role of Internal Audit in Risk Management System of the Companies. *Economic Development/Ekonomiski Razvoj*, 17(3), 1-10.

- Faiteh, A, & Aasri, Mohammed R. (2022). Internal Audit and Added Value: What is the Relationship? Literature Review. *Universal Journal of Accounting and Finance*, 10(3), 666-675.
- Fortvingler, J. & Szívós, L. (2016). Different Approaches to Fraud Risk Assessment and Their Implications on Audit Planning. *Periodica Polytechnica: Social & Management Sciences*, 24(2), 102-112.
- Institute of Internal Auditors. (2017). *International Professional Practices Framework (IPPF)*. The IIA Research Foundation.
- Kogan, A. & Vasarhelyi, M. A. (2017). Big Data and Analytics in the Modern Audit Engagement: Research Needs. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 36(4), 1-27.
- Theodore, J. M., Rajendra P. S. & Arnold, M. W. (2017). Fraud Risk Assessment Using the Fraud Risk Model as A Decision Aid. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 14(1), 37-56.